

Lietuvos bankui  
[prieziura@lb.lt](mailto:prieziura@lb.lt)

*Siunčiama el. paštu*

## **DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ**

Asociacija „Fintech Hub LT“ (toliau – Asociacija) susipažino su Lietuvos banko 2024 m. rugsėjo 20 d. pateiktu Lietuvos banko valdybos nutarimo „Dėl kriptoturto paslaugų teikėjų licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ projektu (toliau – Taisyklės) ir teikia pastabas bei pasiūlymus.

### **Dėl kriptoturto paslaugų teikėjų licencijavimo taisyklių**

Taisyklių 7 punkte numatyta, kad lietuvių kalba turi būti parengti dokumentai (procedūros), kurie nustatyta tvarka privalo būti pateikiami klientams prieš pradėdant jiems teikti kriptoturto paslaugas. Lietuvos bankas turi teisę reikalauti pareiškėjo lietuvių kalba pateikti ir kitus pareiškėjo parengtus dokumentus. Taisyklių reikalavimai numato, kad licencijavimui turi būti pateikti tik tokie klientams skirti dokumentai: saugojimo politikos santrauka bei paslaugų teikėjo sutartis dėl kriptoturto saugojimo bei administravimo. Manome, kad jeigu Lietuvos bankas numato daugiau klientams teiktinų dokumentų lietuvių kalba, tą reikėtų konkrečiai numatyti Taisyklėse. Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad vadovaujantis Bendrosiomis dokumentų pateikimo taisyklėmis, prašymai ir dokumentai turi būti parengti lietuvių arba anglų kalbomis – pavyzdžiui, Taisyklės nenurodo, kad verslo planas turėtų būti pateiktas lietuvių kalba, nors lūkesčių raštas tai numato.

Taisyklių 9 punkte numatyta, kad Lietuvos bankas, gavęs pareiškėjo prašymą išduoti kriptoturto paslaugų teikėjo (toliau – CASP) licenciją, pirmiausiai per 25 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos įvertina pareiškėjo pateiktų dokumentų išsamumą. Pareiškėjo pateiktas prašymas gali būti nenagrinėjamas ir pateikti dokumentai per 5 darbo dienas nuo jų gavimo dienos grąžinami (išsiunčiami) atgal pareiškėjui, jeigu kartu su prašymu yra pateikti ne visi teisės aktuose nurodyti dokumentai arba pateikti dokumentai parengti ir įforminti nesilaikant reikalavimų, nurodytų Bendrosiose dokumentų pateikimo taisyklėse. Asociacijos nuomone, šiame punkte nustatytas 5 darbo dienų terminas grąžinti pareiškėjui dokumentus, jeigu kartu su prašymu yra pateikti ne visi teisės aktuose nurodyti dokumentai arba pateikti dokumentai parengti ir įforminti nesilaikant reikalavimų, nurodytų Bendrosiose dokumentų pateikimo taisyklėse, neatitinka Kriptoturto rinkų reglamento (toliau – [MICAR](#)) nuostatų reikalavimų. MICAR 63 straipsnio 1 dalis nustato 5 darbo dienų terminą pranešimui apie patvirtinimą, jog prašymas išduoti licenciją yra gautas, tačiau nenumato teisės atsisakyti priimti dokumentus. MICAR 63 straipsnio 2 punkte yra nustatytas 25 darbo dienų terminas dokumentų išsamumo vertinimui, paliekant teisę pareiškėjui pateikti patikslinančius dokumentus iki kompetentingos institucijos nustatyto termino. Atkreiptinas dėmesys, kad MICAR 63 straipsnio 3 dalyje nustatyta kompetentingos institucijos teisė atsisakyti nagrinėti prašymą išduoti CASP licenciją tik tuo atveju, jeigu pasibaigus kompetentingos institucijos nustatytam terminui pareiškėjo prašymas išduoti CASP licenciją lieka neišsamus. Atsižvelgiant į tai, siūlome koreguoti Taisyklių 9 punktą iš jo pašalinant 5 darbo dienų terminą grąžinti pareiškėjui dokumentus, jeigu kartu su prašymu yra pateikti ne visi teisės aktuose nurodyti dokumentai arba pateikti dokumentai parengti ir įforminti nesilaikant reikalavimų, nurodytų Bendrosiose dokumentų pateikimo taisyklėse, nes toks reikalavimas neatitinka MICAR.

Taisyklių 12 punktą nustato, kad kai pareiškėjo pateiktas prašymas išduoti kriptoturto paslaugų teikėjo licenciją yra laikytinas išsamiu, Lietuvos bankas apie tai nedelsdamas praneša pareiškėjui raštu bei pradeda nagrinėti pareiškėjo pateiktą prašymą išduoti kriptoturto paslaugų teikėjo licenciją iš esmės. Manome, kad reiktų patikslinti, kad jei pateikta paraiška buvo išsami nuo pateikimo datos, tuomet, kaip ir numatyta MICAR 63 straipsnio 9 dalyje, nagrinėjimo terminas yra 40 darbo dienų skaičiuojant nuo pateikimo, o ne nuo tada kai praeina 25 dienos skirtos išsamumo vertinimui.

Taisyklių 19 punktą numato, kad apie kriptoturto paslaugų teikėjo duomenų ir (arba) dokumentų, kurie buvo pateikti Lietuvos bankui licencijos išdavimo metu, pasikeitimus licenciją gavęs kriptoturto paslaugų teikėjas privalo pranešti Lietuvos bankui ne vėliau kaip per 15 kalendorinių dienų po jų pasikeitimo dienos, jeigu kituose kriptoturto paslaugų teikėjo veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose nenustatyti kitokie informavimo apie pasikeitusią informaciją terminai. Atkreipiame dėmesį, kad Taisyklės nenumato nei formos, kuria CASP turėtų pateikti informaciją apie pasikeitusius duomenis ir (arba) dokumentus, nei apie kokius duomenų ir (arba) dokumentų pasikeitimus CASP turėtų informuoti. Siūlome koreguoti Taisyklių 19 punktą nurodant sąrašą duomenų ir (arba) dokumentų, apie kurių pasikeitimus turi informuoti CASP, ir kokia forma tokia informacija turi būti pateikta arba papildyti nuostata, kuri būtų analogiška ar panaši į elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigų reguliavimą, pavyzdžiui: „Lietuvos bankui pareiškėjas pasikeitusius (aktuales) duomenis turi pateikti užpildydamas tas atitinkamo prašymo ar atitinkamo prašymo priedo dalis, kuriose duomenys yra pasikeitę“.

### **Dėl Taisyklių 1 priedo**

Taisyklių 1 priedo 23 punkte prašoma nurodyti, ar pareiškėjas (ar jo grupės įmonė) yra ar buvo Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registre registruotas virtualiųjų valiutų keityklos operatorius ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatorius. Prašome apsvarstyti šio punkto poreikį ir tikslumą, nes nėra aišku kokių tikslu užduodamas klausimas apie tai, ar pareiškėjas yra ar buvo Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registre registruotas virtualiųjų valiutų keityklos operatorius ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatorius. Ar skirsis registruotų ir neregistruotų pareiškėjų vertinimas? Prašome atsižvelgti ir į Europos vertybinių popierių ir rinkų institucijos (toliau – ESMA) parengtus techninius standartus dėl informacijos, pateiktinos prašymuose išduoti leidimą teikti kriptoturto paslaugas pagal MICAR minimus duomenų minimizavimo principus.

### **Dėl Taisyklių 2 priedo**

Taisyklių 2 priedo 1 punkte nurodyta pateikti Verslo planą (verslo plano turinys turėtų apimti visus ESMA parengtų reguliavimo techninių standartų, susijusių su informacijos pateikimu kriptoturto paslaugų teikėjų licencijai gauti, nurodytus reikalavimus). Atkreipiame dėmesį, kad Taisyklių 1 priedo („Prašymas išduoti kriptoturto paslaugų teikėjo licenciją“) IV dalyje nurodytas dokumentų, kurie pridedami prie prašymo suteikti CASP licenciją, sąrašas. Šio priedo 7 punkte nurodyta, kad prie prašymo išduoti CASP licenciją turi būti pridėta „Veiklos programa (verslo planas)“, t. y. Taisyklių 2 priedas. Pagal Taisyklių 2 priedo 1 punktą, CASP turėtų pateikti ir verslo planą, atitinkantį punkte numatytus reikalavimus, tačiau nei MiCAR, nei ESMA parengti reguliavimo techniniai standartai, susiję su informacijos pateikimu CASP licencijai gauti, nenumato jokių reikalavimų verslo planui. Be to, nėra aiškus verslo plano turinys ir atskirtis nuo pateikiamos informacijos veiklos programoje. Paprastai finansų įstaigų licencijavimo procesuose, verslo plano ir veiklos programos terminai vartojami lygiagrečiai (kitais tariant, tai nėra atskiri

dokumentai). Verslo plano dalimi yra paslaugų aprašymas, finansinės prognozės, jų pagrindimas ir pan. Taisyklių 2 priede tokie elementai numatyti kaip veiklos programos dalis. Tad nėra aišku, kokia turi būti konkreti verslo plano apimtis. Atsižvelgiant į tai manome, kad Taisyklių 2 priedą reikėtų tikslinti, pašalinant verslo plano pateikimo reikalavimą, nes jis yra perteklinis. Nei MICAR, nei ESMA techninio reguliavimo standartai nenumato pareigos pateikti atskirą verslo planą.

Taisyklių 2 priedo 6 punkte nurodoma pateikti detalią informaciją apie pareiškėjo esamus ar potencialius klientus (klientų tipai, skaičius, kategorijos (tame tarpe, profesionalūs ar neprofesionalūs), ekonomikos sektorius, geografinis pasiskirstymas, prioritetinės rinkos, jau turimas klientų portfelis, preliminarūs susitarimai ir kt.) bei jų pasiskirstymą pagal teikiamas ar planuojamas teikti kriptoturto paslaugas. Nėra aiškūs Lietuvos banko lūkesčiai kriterijams, kuriais remiantis pareiškėjai įvertintų prioritetines rinkas. Taip pat pastebime, kad ESMA parengtais techniniais standartais dėl informacijos, pateiktinos prašymuose išduoti leidimą teikti kriptoturto paslaugas pagal MICAR, prašoma nurodyti tik jurisdikcijas, klientų buveinę ir tikslinių klientų skaičių pagal geografines sritis, t.y. neprašoma nurodyti ekonomikos sektoriaus, klientų tipo (išskyrus potencialius klientus), turimo klientų portfelio. Prašome pakoreguoti 6 punkto reikalavimus atsižvelgiant į MICAR.

### **Dėl Taisyklių 3 priedo**

Taisyklių 3 priede „Organizacinės struktūros ir vidaus kontrolės sistemos aprašymas“ prašoma pateikti išsamią organizacinės struktūros, kurioje būtų pavaizduotas kiekvienas skyrius, padalinys arba panašus struktūrinis vienetas, schemą, aiškiai nurodant atskaitomybės ir kontrolės ryšius tarp šių skirtingų struktūrinių vienetų. Prašome patikslinti, kokio lygmens organizacinė struktūra turi būti pateikiama – pavyzdžiui, ar organizacinė struktūra turi apimti ir grupės lygmenį.

Administracijos direktorė

Greta Ranonytė

Vaida Ražanauskė, vaida@fintechhub.lt, +37062053502