



Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2024 m. kovo 28 d. Nr. S-15

finmin@finmin.lt, kopija kristina.vabinskaite@finmin.lt

Siunčiama el. paštu

DĖL KRIPTOTURTO RINKŲ ĮSTATYMO IR SUSIJUSIŲ ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ

Asociacija „Fintech Hub LT“, asociacija „Infobalt“, asociacija „Crypto Economy Organisation“ ir asociacija „Crypto Hub Lithuania“ (toliau kartu – Asociacijos), susipažinusios su 2024 m. kovo 14 d. Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pateiktais išvadoms gauti Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatymo ir susijusių įstatymų projektais, teikia savo bendrą nuomonę.

Dėl Finansų įstaigų įstatymo 27 straipsnio

Asociacijos siūlo papildyti Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 3 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektą 27 straipsnio 2 dalies keitimu. 2002 m. rugsėjo 10 d. Lietuvos Respublikos Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 (toliau – FĮĮ) 27 straipsnio 2 dalis numato, kad steigiamų finansų įstaigų įstatinis kapitalas turi būti įnešamas į kaupiamąjį sąskaitą vienoje iš kredito įstaigų, turinčių licenciją teikti finansines paslaugas Lietuvos Respublikos teritorijoje. Asociacijų nuomone, šiuo metu galiojanti FĮĮ 27 straipsnio 2 dalies nuostata nebeatitinka realios rinkos situacijos. Atkreipiame dėmesį, kad 27 straipsnio 2 dalis niekada nebuvo keista, ir galioja nuo įstatymo įsigaliojimo datos, t. y. 2003 m. liepos 1 d. FĮĮ įsigaliojimo metu nei Lietuvoje, nei Europos Sąjungoje dar nebuvo nei elektroninių pinigų įstaigų, nei mokėjimo įstaigų instituto, kadangi jie buvo sukurti tik po 2008 – 2009 m. pasaulinės finansų krizės.

2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičianti direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 97/5/EB (toliau – Direktyva 2007/64/EB), preambulėje nurodo, kad „(6) Esamiems ir naujiems rinkos dalyviams reikėtų garantuoti lygiavertes veiklos sąlygas ir taip sudaryti sąlygas naujoms mokėjimo priemonėms patekti į didesnę rinką ir užtikrinti aukšto lygio vartotojų apsaugą naudojantis tomis mokėjimo paslaugomis visoje Sąjungoje. Dėl to turėtų padidėti veiksmingumas visoje mokėjimo sistemoje ir išaugti mokėjimo paslaugų pasirinkimas ir skaidrumas, taip pat kartu padidėti vartotojų pasitikėjimas suderinta mokėjimų rinka“. 2009 m. rugsėjo 16 d. išleista direktyva Nr. 2009/110/EB dėl elektroninių pinigų įstaigų steigimosi, veiklos ir riziką ribojančios priežiūros, iš dalies keičianti Direktyvas 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 2000/46/EB (toliau – Direktyva Nr. 2009/110/EB) nurodo, kad „(14) būtina išsaugoti vienodas veiklos sąlygas elektroninių pinigų įstaigoms ir kredito įstaigoms, leidžiančioms elektroninius pinigus, siekiant elektroninių pinigų turėtojų labai užtikrinti sąžiningą didesnio įstaigų skaičiaus konkurenciją teikiant tokią pat paslaugą. Tai turėtų būti pasiekta, nes riziką ribojančios priežiūros režimo, taikomo elektroninių pinigų įstaigoms, mažesnę suvaržymą atsveria nuostatos, kurios yra griežtesnės už nuostatas, taikomas kredito įstaigoms, visų pirma susijusios su elektroninių pinigų turėtojo lėšų apsauga.“

Nors Direktyva Nr. 2009/110/EB pakeista, o Direktyva 2007/64/EB panaikinta priėmus 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB, jų preambulėse nurodyti tikslai vis dar atspindi



bendrą siekį tiek seniems, tiek naujiems rinkos dalyviams garantuoti lygiavertes veiklos sąlygas. Europos Sąjungos teisės aktai nenumato galimybės varžyti mokėjimo ir elektroninių pinigų įstaigų veiklos, kiek tai susiję su mokėjimų, elektroninių pinigų veikla, kai šios įstaigos neteikia depozitų savo klientams. Kaupiamoji sąskaita nėra depozito priėmimo veikla, dėl to elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigoms neturi būti draudžiama teikti šią paslaugą pilna apimtimi.

Atsižvelgiant į tai, siūlome keisti FII 27 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Steigiamų finansų įstaigų įstatinis kapitalas arba pajinis kapitalas sudaromas apmokant įsigyjamą įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalis tik pinigais. Jie įmokami į steigėjų vardu tam tikslui atidarytą kaupiamąją sąskaitą vienoje iš kredito įstaigų, **elektroninių pinigų įstaigų arba mokėjimo įstaigų**, turinčių licenciją teikti finansines paslaugas Lietuvos Respublikos teritorijoje. Sukauptos lėšos perduodamos į finansų įstaigos sąskaitą, įregistravus steigiamą įmonę juridinių asmenų registre ir, jeigu tai nustatyta Lietuvos Respublikos įstatymuose, gavus licenciją teikti finansines paslaugas.“

Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 3, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas bei jo lyginamasis variantas pateikiami rašto priede.

Dėl Kriptoturto rinkų įstatymo 4 straipsnio

Asociacijų nuomone, Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatymo projektas (toliau – Kriptoturto rinkų įstatymas) turėtų išsamiau apibrėžti kriptoturto paslaugų teikėjų valdysenos reikalavimus, ir konkrečiai – valdymo organus. Kriptoturto rinkų įstatymo 2 straipsnio 2 dalis numato, kad kriptoturto paslaugų teikėjo ar su turtu susietų žetonų emitento vadovai yra vienasmenis juridinio asmens vadovas ir jo pavaduotojas, valdybos nariai ir stebėtojų tarybos nariai. Kadangi nei Kriptoturto rinkų įstatymas, nei 2023 m. gegužės 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2023/1114 dėl kriptoturto rinkų, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 1095/2010 ir direktyvos 2013/36/ES bei (ES) 2019/1937 (toliau – Reglamentas (ES) 2023/1114) nenustato, kokie valdymo organai yra privalomi veiklos leidimo siekiantiems kriptoturto paslaugų teikėjams, darytina išvada, kad jiems būtų taikoma FII 18 straipsnio 1 dalis, kuri numato, kad finansų įstaigos kolegialūs valdymo organai yra stebėtojų taryba ir valdyba. Manome, kad gerąją praktika būtų laikytinas bent vieno iš šių organų įsteigimas, tačiau privalomą abiejų steigimą laikome pertekliniu, nepagrįsta administracine našta mažoms ir vidutinėms įmonėms. Siūlome kriptoturto paslaugų teikėjams pritaikyti tokią pačią praktiką, kuri šiuo metu yra taikoma elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigoms. Atsižvelgiant į tai, siūlome keisti Kriptoturto rinkų įstatymo 4 straipsnį ir jį išdėstyti taip:

„4 straipsnis. Kriptoturto paslaugų teikėjo ar su turtu susietų žetonų emitento vadovai

1. Licencijuotas kriptoturto paslaugų teikėjas ar licencijuotas su turtu susietų žetonų emitentas turi turėti šiuos valdymo organus: visuotinis akcininkų susirinkimas, valdyba ir vadovas.

1- **2.** Licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovais gali tapti tik asmenys, dėl kurių priežiūros institucijos nustatyta tvarka yra gautas jos leidimas.

2- **3.** Licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovai turi būti tinkamos reputacijos ir turėti kvalifikaciją ir patirtį, leidžiančias tinkamai eiti pareigas.

3- **4.** Vertinant asmens, ketinančio tapti licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovu reputaciją, *mutatis mutandis* taikomos Finansinių priemonių rinkų įstatymo 9 straipsnio 6 ir 7 dalių nuostatos. Reputacijos, kvalifikacijos ir patirties reikalavimai vertinami šio įstatymo, Reglamento [\(ES\) 2023/1114](#) ir priežiūros institucijos teisės aktuose nustatyta tvarka.

[...]“



Atitinkamai, siūlome keisti Kriptoturto rinkų įstatymo 2 straipsnio 2 dalį, ir ją išdėstyti taip:

„2. Kriptoturto paslaugų teikėjo ar su turtu susietų žetonų emitento vadovai:

- 1) vienasmenis juridinio asmens vadovas ir jo pavaduotojas;
- 2) valdybos nariai;
- 3) ~~stebėtojų tarybos nariai.~~”

Dėl Kriptoturto rinkų įstatymo 15 straipsnio

Asociacijų nuomone, nėra aiški 15 straipsnio 5 dalimi formuojama praktika, jog smulkioms įmonėms gali būti skiriama bauda, 5 kartus viršijanti jų metines pajamas: „[...] kai juridinio asmens bendrosios metinės pajamos yra mažesnės negu vienas milijonas eurų, priežiūros institucija vietoj šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos baudos arba vietoj šio straipsnio 2 dalyje nurodytų baudų, kurių dydis išreikštas procentiniu dydžiu, skiria juridiniam asmeniui baudą iki 5 milijonų eurų“. Kyla klausimas, kodėl smulkiai įmonei baudos skyrimo atveju negali būti taikoma procentinė bendrųjų pajamų dalis, kai, pavyzdžiui, įmonei, kurios bendrosios metinės pajamos yra 1 000 001 EUR, jau gali būti taikomas procentinis dydis. Jeigu projekto rengėjas iš tikrųjų turėjo tokį tikslą – nustatyti neproporcingai didelį baudos dydį smulkioms įmonėms – manome, kad įstatyme turėtų būti išplėsta, už kokius pažeidimus gali būti skiriama tokia bauda (šurkštūs, sistemingi pažeidimai).

Dėl Kriptoturto rinkų įstatymo 22 straipsnio

Asociacijų nuomone, 5 mėnesių terminas, per kurį turi būti išduodamos veiklos licencijos į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašytiems virtualiųjų valiutų keityklos operatoriams ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriams, ketinantiems teikti kriptoturto paslaugas, vykdyti su turtu susietų žetonų emisiją ar leisti elektroninių pinigų žetonus pagal Reglamentą (ES) 2023/1114, neatitinka rinkoje susiformavusios praktikos. Pavyzdžiui, elektroninei pinigų įstaigai veiklos licencija vidutiniškai yra išduodama per 6-8 mėnesių laikotarpį, finansų makleriui – per 8-10 mėnesių laikotarpį, sutelktinio finansavimo platformos operatoriumi – per 6-10 mėnesių laikotarpį.

Asociacijos supranta poreikį stiprinti rizikų valdymą kriptoturto paslaugų teikėjų sektoriuje, tačiau kelia klausimą, kokiais argumentais remiantis dirbtinai yra kuriamas licencijos dokumentų pateikimo ir licencijų išdavimo langas, kai didesnis dėmesys turėtų būti skirtas laikotarpiui, nuo kada nebėra galimybės teikti paslaugas be veiklos leidimo. Asociacijų nuomone, ankstesnis dokumentų pateikimas (arba, alternatyviai, ilgesnis periodas veikimui be veiklos licencijos) kurtų pridėtinę naudą – priežiūros institucija galėtų vertinti įmonių pasirengimą, tikslinti savo šablonus, spręsti dėl proceso optimizavimo, kai tinkama, geriau įsigilinti į veiklos planus, turėti galimybę pateikti papildomus klausimus. Manome, kad dirbtinis termino spaudimas sukurs nereikalingą našta žmogiškiesiems ištekliams tiek priežiūros institucijoje, tiek paraiškas teikiančiuose rinkos dalyviuose. Manome, kad dirbtinis termino spaudimas galimai susijęs su tikslu apriboti kriptoturto operacijas siūlančių įmonių veiklą Lietuvoje, nepaisant to, kad Europos Sąjunga apibrėžė ir sureguliuo aiškias taisykles šių įmonių veiklai. Asociacijų nuomone, turėtų būti išlaikytas Europos Sąjungos sutarties tikslas - užtikrinti vienodas sąlygas visoje Europos Sąjungoje bei laikytis teisės aktų reikalavimų. Siūlome projekto rengėjui įvertinti toliau pateikiamas alternatyvas:

- a) Atsisakyti Kriptoturto rinkų įstatymo projekto 22 straipsnio 3 dalies. Manome, kad 22 straipsnio 4 dalis yra pakankama, nes nurodo, kad į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašyti virtualiųjų valiutų keityklos operatoriai ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriai netenka teisės vykdyti virtualiųjų valiutų keityklų operatoriaus ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriaus veiklos,



jeigu iki 2025 m. birželio 1 d. negauna veiklos leidimo. Siūlome leisti priežiūros institucijai pačiai nustatyti paraiškų priėmimo pradžios datą, kaip tai buvo padaryta Olandijoje ir Airijoje. Manome, kad tiek rinkos dalyviams, tiek priežiūros institucijai būtų naudingas išankstinio vertinimo (angl. *pre-assessment*) periodas.

ARBA

- b) Atsižvelgiant į realią rinkos praktiką išduodant licencijas, keisti 22 straipsnio 3 ir 4 dalis prailginant pereinamąjį laikotarpį Lietuvoje bent iki 8 mėnesių - išduodamų kitų licencijų termino vidurkio. Siūlome tokį pakeitimą:

„3. Į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašyti virtualiųjų valiutų keityklos operatoriai ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriai, ketinantys teikti kriptoturto paslaugas, vykdyti su turtu susietų žetonų emisiją ar leisti elektroninių pinigų žetonus pagal Reglamentą (ES) 2023/1114, nuo 2024 m. gruodžio 30 d., bet ne vėliau kaip iki **2025 m. rugsėjo 1 d.** ~~2025 m. birželio 1 d.~~ privalo pateikti Lietuvos bankui Reglamente (ES) 2023/1114 nurodytus dokumentus, duomenis ir (arba) informaciją veiklos licencijai gauti.

4. Nuo **2025 m. rugsėjo 1 d.** ~~2025 m. birželio 1 d.~~ į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašyti virtualiųjų valiutų keityklos operatoriai ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriai netenka teisės vykdyti virtualiųjų valiutų keityklų operatoriaus ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriaus veiklos, jeigu jie nėra gavę licencijos Reglamento [\(ES\) 2023/1114](#) ir šio įstatymo nustatyta tvarka. “

Jeigu būtų atsižvelgta į Asociacijų b) pasiūlymą, atitinkamai turėtų būti pakeistos Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 7, 9, 14, 19, 20, 22, 25, 29, 51 straipsniai, priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir 25¹, 25³ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto 16 straipsnio nuostatos.

Dėl mokėjimo paslaugų teikėjų teisės verstis kriptoturto paslaugų teikėjo veikla nustatymo

Asociacijos siūlo papildyti Kriptoturto rinkų įstatymą nuostatomis, kuriomis būtų aiškiai nustatoma elektroninių pinigų įstaigų ir mokėjimo įstaigų teisė teikti prašymus bei gauti kriptoturto paslaugų teikėjo licenciją. Šis siūlymas paremtas tuo, jog:

- 1) praktikoje jau yra susiklostęs precedentas, kai elektroninių pinigų įstaigos ir mokėjimo įstaigos paraleliai gali būti autorizuotos vartojimo kredito davėjomis, tarpusavio skolinimo ar sutelktinio finansavimo platformų operatorėmis;
- 2) mokėjimo paslaugos ir kriptoturto paslaugos savo esme yra panašios, kadangi apima dvi esmines funkcijas – lėšų saugojimą ir jų pervedimą, todėl, manome, jog veiklų priežiūra būtų nesunkiai suderinama;
- 3) mokėjimo paslaugų teikėjui ir kriptoturto paslaugos teikėjui keliami prudenciniai reikalavimai yra suderinami (akcininkų, vadovų tinkamumas gali būti vertinamas kartu, kapitalo reikalavimai gali būti sumuojami, organizaciniai bei rizikų valdymo reikalavimai, taikomi mokėjimo paslaugų teikėjams, manytina, būtų ne žemesni, bet priešingai – aukštesni nei kriptoturto paslaugų teikėjams);
- 4) galimybė vienam subjektui verstis ir mokėjimo paslaugų, ir kriptoturto paslaugų teikimo veikla sudarytų sąlygas Europoje dažnai sutinkamus bendradarbiavimo modelius optimizuoti (šiuo metu dažnai veiklų atskyrimas dviems subjektams yra dirbtinis, siekiant atitikti formalius reikalavimus) bei



- leistų atitinkamus verslo modelius vystančius rinkos dalyvius orientuotis į kokybišką produktų kūrimą, teikimą ir rizikų valdymą;
- 5) galimybė vienam subjektui verstis ir mokėjimo paslaugų, ir kriptoturto teikimo veikla sudarytų prielaidas inovatyvių ir konkurencingų finansinių produktų plėtrai, o tai suteiktų Lietuvos Fintech sektoriui papildomų priemonių konkuruoti Europos lygiu (pastebėtina, kad Europoje kai kuriose valstybėse finansų įstaigoms buvo nedraudžiama užsiimti kriptoturto paslaugų veikla dar ir iki Reglamento (ES) 2023/1114 įsigaliojimo, todėl tai svarbu ir dėl lygių galimybių Lietuvos verslams konkuruoti visoje ES rinkoje);
 - 6) Lietuvoje šiuo metu jau yra įmonių grupių, kurios turi tiek kriptoturto paslaugų, tiek finansų paslaugas teikiančias įmones, tačiau dėl nusistovėjusio kriptoturto ir finansų paslaugų atskyrimo veikia neefektyviai: patiria dvigubus administracijos, raportavimo, auditų ir pan. kaštus, kurie būtų reikšmingai optimizuoti paslaugas sutelkiant viename juridiniame vienete.

Dėl Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 20 straipsnio 3¹ dalies

Atkreipiame dėmesį, kad Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 7, 9, 14, 19, 20, 22, 25, 29, 51 straipsnių, priedo pakeitimo, įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir 25¹, 25³ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto (toliau – PPTFPI projektas) 7 straipsnio abi dalys keičia tą patį 1997 m. birželio 19 d. Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 (toliau - PPTFPI) 20 straipsnio 3¹ dalį – nėra aišku, kuriam keitimui teiktina pirmenybė. Manome, kad įvyko redakcinė klaida, todėl komentarą toliau teikiame dėl PPTFPI projekto 7 straipsnio 2 dalies.

Projekto rengėjas derinimo pažymoje pažymi, kad nesutinka su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pastaba pripažinti netekusia galios PPTFPI 20 straipsnio 3¹ dalį, nes 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ir teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB, 5 straipsnis suteikia teisę valstybėms narėms pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos srityje priimti arba palikti galioti griežtesnes nuostatas, neviršydamas Sąjungos teisėje nustatytų apribojimų.

Asociacijų nuomone, įsigaliojus kriptoturto paslaugų teikėjų licencijavimui, PPTFPI 20 straipsnio 3¹ formuluotė yra perteklinė. PPTFPI 20 straipsnio 1 dalis numato, kad finansų įstaigos privalo pateikti informaciją Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai apie operacijas, jeigu kliento vienkartinės operacijos su gryniaisiais pinigais arba kelių tarpusavyje susijusių operacijų su gryniaisiais pinigais suma lygi arba viršija 15 000 eurų ar ją atitinkančią sumą užsienio valiuta. To paties straipsnio 3¹ dalis, kuri bus taikoma kriptoturto paslaugų teikėjams, reikalauja teikti informaciją ne tik apie operacijas, susijusias su gryniaisiais pinigais, bet apie absoliučiai visas kriptoturto paslaugų teikėjų klientų atliekamas operacijas ir sandorius. Asociacijos narių teigimu, tai yra perteklinis ir sunkiai įgyvendinamas reikalavimas, nes tokių operacijų per dieną gali būti daug, ypač atsižvelgiant į tai, jog juridinių klientų mokėjimai per vieną dieną laisvai pasiekia suminę 15 000 EUR ribą. Pavyzdžiui, šiuo metu veiklą vykdančios smulkios ir vidutinės įmonės skaičiuoja, kad per dieną turi vidutiniškai 70 – 100 tokių operacijų. Kartu Asociacijų nariai pažymi, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba nėra sukūrusi tinkamų integracijų, leidžiančių kriptoturto paslaugų teikėjams automatizuoti pranešimų teikimo, todėl kriptoturto paslaugų teikėjai tokius pranešimus formuoja / taiso dalinai rankiniu būdu.



Kartu pažymime, kad tokio reikalavimo palikimas kriptoturto paslaugų teikėjų veiklos leidimų išdavimo kontekste kelia daug klausimų. Kriptoturto paslaugų teikėjai, gavę veiklos leidimą, bus finansų įstaigos – jiems automatiškai bus taikoma 20 straipsnio 1 dalis, kartu, tikėtina, atsiras statistinės ir priežiūros duomenų raportavimo Lietuvos bankui prievolė, kuri yra taikoma visoms kitoms finansų įstaigoms. Pavyzdžiui, elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigos teikia informaciją Lietuvos bankui apie visas operacijas ir jas atliekančius klientus kiekvieną ketvirtį. Nėra aišku, kodėl kriptoturto paslaugų teikėjams numatoma dvigubo raportavimo prievolė, ir kokią pridėtinę naudą sukuria skirtingų integracijų su skirtingomis institucijomis kūrimas, kuris tik padidins klaidų tikimybę. Atsižvelgiant į tai, siūlome atsisakyti šio perteklinio reikalavimo.

Projekto rengėjui nesutikus su pastaba, alternatyva būtų keisti PPTFPI 20 straipsnio 3¹ dalį ir sulyginti ją su kitoms finansų įstaigoms taikomais reikalavimais. Atsižvelgiant į tai, siūlome keisti PPTFPI projekto 7 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

“2. Pakeisti 20 straipsnio 3¹ dalį ir ją išdėstyti taip:

„3¹. ~~Virtualiųjų valiutų keityklų operatoriai ir kriptoturto~~ **Kriptoturto** paslaugų teikėjai praneša Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai kliento tapatybę patvirtinančius duomenis ir informaciją apie atliktas ~~virtualiosios valiutos ar grynujų pinigų keitimo į kriptoturtą ir kriptoturto keitimo į grynuosius pinigus operacijas kriptoturto keitimo operacijas arba vykdytus kriptoturto sandorius ar sandorius virtualiaja valiuta~~, jeigu tokios pinigines operacijas ~~ar sandorio~~ vertė lygi arba viršija 15 000 eurų ar ją atitinkančią sumą užsienio ~~ar virtualiaja~~ valiuta arba kriptoturtu, nesvarbu, ar sandoris sudaromas atliekant vieną ar kelias tarpusavyje susijusias pinigines operacijas. Keliomis tarpusavyje susijusiomis pinigėmis operacijomis šio straipsnio tikslais laikomos per parą atliekamos kelios ~~virtualiosios valiutos ar grynujų pinigų keitimo į kriptoturtą ir kriptoturto keitimo į grynuosius pinigus operacijos kriptoturto keitimo operacijos arba vykdomi kriptoturto sandoriai ar sandoriai virtualiaja valiuta~~ lėšomis, kai operacijų ir ~~sandorių~~ bendra suma lėšomis lygi arba viršija 15 000 eurų arba ją atitinkančią sumą užsienio ~~ar virtualiaja~~ valiuta ar kriptoturtu.“

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 3, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas, 1 lapas.
2. Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 3, 27 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto lyginamasis variantas, 1 lapas.

Asta Grigaitytė, asociacijos „Fintech Hub LT“ valdybos pirmininkė

Simonas Černiauskas, asociacijos „Infobalt“ direktorius

Skaistė Budbergytė-Zabielaitė, asociacijos „Crypto Economy Organisation“ direktorė

Evaldas Krampas, asociacijos „Crypto Hub Lithuania“ vadovas