

Lietuvos banko
Teisės ir licencijavimo departamentui

prieziura@lb.lt, kopija kvaitiekus@lb.lt

Siunčiama el. paštu

DĖL LIETUVOS BANKO VALDYBOS NUTARIMO PROJEKTO

Asociacija „Fintech Hub LT“ susipažino su Lietuvos banko valdybos 2004 m. gegužės 6 d. nutarimo Nr. 58 „Dėl Bendrųjų Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių prašymų išduoti leidimus pateikimo, nagrinėjimo ir leidimų išdavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektu (toliau – Projektas), [TAIS registracijos data 2025-02-12 Nr. 25-2316](#) ir teikia pasiūlymus bei pastabas.

PRIDEDAMA. Pastabos ir pasiūlymai, 4 lapai.

Administracijos direktorė

Greta Ranonytė

Vaida Ražanauskė, vaida@fintechhub.lt, +37062053502

PASTABOS IR PASIŪLYMAI

| Eil. nr. | Teisės akto nuostata, kurią siūloma keisti (straipsnio, punkto, papunkčio nr.) | Argumentai, motyvai, kodėl siūloma keisti | Siūlomas nuostatos tekstas |
|----------|--|---|---|
| 1 | <p>11¹ p. „Originalūs rašytiniai dokumentai, kurių skaitmeninės kopijos buvo teikiamos Lietuvos bankui, turi būti saugomos pas prašymą pateikusį asmenį vadovaujantis teisės aktuose nustatyta atitinkamų dokumentų saugojimo tvarka. Lietuvos bankas turi teisę tiek prašymo vertinimo metu, tiek baigus prašymo nagrinėjimą paprašyti pateikti originalius rašytinius dokumentus, kurių skaitmeninės kopijos buvo pateiktos Lietuvos bankui“.</p> | <p>Mūsų vertinimu, siūlomas Lietuvos banko (toliau – LB) nutarimo Nr. 58 projekto (toliau – Projektas) 11¹ p. nepagrįstai užkrautų pareiškėjams ir jų atstovams papildomą administracinę našą, todėl jį reikia pakoreguoti. Visų pirma, iš Projekto 11¹ p. nėra aišku, kam kyla pareiga saugoti ir (arba) pateikti dokumentų originalus LB. Prašymai gali būti teikiami LB ne tik pačių finansų rinkos dalyvių, bet ir jų įgaliotų asmenų (pavyzdžiui, advokatų). Tokiais atvejais įgalioti asmenys Projekto prasme galėtų būti laikomi „prašymą pateikusiais asmenimis“. Tačiau pareiga saugoti dokumentus kyla patiems pareiškėjams (t. y. finansų rinkos dalyviams (toliau – FRD)), ir LB įgaliotiems atstovams neturėtų numatyti papildomų nei įstatymuose nustatytų pareigų, susijusių su dokumentų saugojimu. Todėl siūlome pakoreguoti prašymą pateikusio asmens sąvoką. Antra, Projekto 11¹ p. nenurodyta, per kiek laiko pabaigus nagrinėti prašymą LB turi teisę prašyti pateikti originalus. Elektroninių pinigų įstaigos ir mokėjimo įstaigos įvairius LB teikiamus dokumentus (pavyzdžiui, licencijavimo dokumentus) privalo saugoti ne mažiau kaip 5 metus (Elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo 29 str. 3 d.; Mokėjimo įstaigų įstatymo 23 str. 3 d.), o tam tikrais atvejais ir ne mažiau kaip 10 metų (Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. kovo 9 d. įsakymo „Dėl vidaus administravimo dokumentų saugojimo terminų rodyklės patvirtinimo“ Nr. V-100 1 dalis, 1.4 p.), ir kt. Teisės aktuose nustatyti saugojimo terminai nedraudžia įstaigoms perduoti saugomus originalus į archyvus ir kt.</p> | <p>„Originalūs rašytiniai dokumentai, kurių skaitmeninės kopijos buvo teikiamos Lietuvos bankui, turi būti saugomos pas prašymą pateikusį asmenį finansų rinkos dalyvį vadovaujantis teisės aktuose nustatyta atitinkamų dokumentų saugojimo tvarka. Lietuvos bankas turi teisę tiek prašymo vertinimo metu, tiek ne vėliau kaip per 1 metus baigus prašymo nagrinėjimą paprašyti pateikti originalius rašytinius dokumentus, kurių skaitmeninės kopijos buvo pateiktos Lietuvos bankui“.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | <p>Tuo tarpu pagal Projekto 11¹ p., LB gali paprašyti originalų jau po ilgesnio laiko tarpo. LB prašymas pateikti originalus po nepagrįstai ilgo laiko pažeistų tiek teisėtų lūkesčių principą, tiek nepagrįstai užkrautų pareiškėjams papildomą administracinę našą. Todėl siūlome numatyti konkretų terminą, per kurį LB turėtų teisę prašyti originalų (pavyzdžiui, per 1 metus nuo prašymo vertinimo pabaigos).</p> | |
| 2 | <p>10 p. „Prašymas išduoti leidimą Lietuvos bankui turi būti teikiamas visiškai sukomplektuotas (jis negali būti teikiamas dalimis ar iš skirtingų su prašymu susijusių asmenų)“.</p> | <p>Mūsų vertinimu, Projekto 10 p. prieštarauja investuotojų interesams ir nėra suderinamas su Lietuvos Respublikos teisės aktais.</p> <p>Praktikoje dažnai būna atvejų, kai užsienio investuotojai (arba dalis jų) gali savo dokumentus teikti tik atskirai nuo pareiškėjo / kitų akcininkų. To priežastis – investuotojų vidiniai konfidencialumo ir interesų konfliktų valdymo reikalavimai. Tokiais atvejais, dokumentai LB yra teikiami tiesiogiai, arba per atskirus nuo pareiškėjo / pareiškėjo atstovų teisininkus Lietuvoje.</p> <p>Toks atskiras investuotojų dokumentų teikimas yra atliekamas vadovaujantis 2017 m. rugsėjo 12 d. Lietuvos banko valdybos nutarimo „Dėl pranešimo apie Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių kvalifikuotosios įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalies įsigijimą ir perleidimą teikimo taisyklių patvirtinimo“ Nr. 03-138 (toliau – LB nutarimas 03-138) 5 p. bei kitais skirtingų finansų rinkos dalyvių veiklą reguliuojančiais teisės aktais (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos bankų įstatymo 24 str., Lietuvos Respublikos elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo 17 str.), kuriuose įtvirtinta, kad Lietuvos bankui pranešimą apie siūlomą įsigijimą <u>turi pateikti įsigyjantis asmuo</u>, nusprendęs tiesiogiai arba netiesiogiai įsigyti finansų rinkos dalyvio kvalifikuotąją įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalį.</p> | <p>„Prašymas išduoti leidimą Lietuvos bankui turi būti teikiamas visiškai sukomplektuotas (jis negali būti teikiamas dalimis ar iš skirtingų su prašymu susijusių asmenų)“</p> <p>arba</p> <p>„Prašymas išduoti leidimą Lietuvos bankui turi būti teikiamas visiškai sukomplektuotas (jis negali būti teikiamas dalimis ar iš skirtingų su prašymu susijusių asmenų), išskyrus atvejus, kai dalį dokumentų tiesiogiai Lietuvos bankui teikia prašymą teikiančio asmens kvalifikuotąją įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalį turintis asmuo arba siūlomi kvalifikuotosios įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalies įgijėjai“.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>Projekte įtvirtintas draudimas dokumentus teikti „dalimis ar iš skirtingų su prašymu susijusių asmenų“ ne tik prieštarauja investuotojų teisei užtikrinti savo jautrių duomenų konfidencialumą, LB nutarimui 03-138 ir kitiems skirtingų finansų rinkos dalyvių veiklą reguliuojantiems teisės aktams, bet ir gali pakenkti Lietuvos Respublikos įvaizdžiui.</p> <p>Atitinkamai, siūlome šio punkto atsisakyti arba nustatyti išimtį kartu su prašymais teikiamiems pranešimams apie siūlomą įsigijimą.</p> | |
| 3 | <p>18 p. „Lietuvos bankas, reikalaujamas papildomų dokumentų arba informacijos, reikalingos sprendimui priimti, gali nurodyti tokios informacijos pateikimo terminus.“</p> | <p>Mūsų vertinimu, Nutarimo 18 p. palieka neaiškumą FRD dėl papildomų dokumentų sąsajų su prašymo išduoti leidimą vertinimu ir užkrauna papildomą našą pareiškėjams. Siūlome nustatyti aiškesnę papildomų dokumentų pateikimo apimties reikalavimą.</p> | <p>„18. Papildomų dokumentų arba papildomos informacijos, reikalingos sprendimui priimti teikimas:</p> <p>18.1 Lietuvos bankas gali reikalauti pateikti papildomus dokumentus arba informaciją, reikalingą sprendimui priimti, jeigu tokie dokumentai arba informacija yra būtini sprendimui priimti.</p> <p>18.2 Lietuvos bankas, reikalaujamas papildomų dokumentų arba informacijos, reikalingos sprendimui priimti, gali nurodyti tokios informacijos pateikimo terminus.“</p> |
| 4 | <p>8 p. „Lietuvos bankui pateikiami užsienio valstybėse parengti ir (arba) išduoti dokumentai turi būti legalizuoti arba patvirtinti žyma „APOSTILLE“, išskyrus įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose ar tarptautinėse sutartyse numatytus atvejus. Teikiant prašymą išduoti leidimą, Lietuvos bankui gali būti pateikiamos užsienio valstybėse parengtų ir (arba) išduotų dokumentų skaitmeninės kopijos, o legalizuoti arba žyma</p> | <p>Mūsų vertinimu, dokumentų apostilizavimo reikalavimas dažnu atveju yra perteklinis, imlus laikui ir reikalauja papildomų kaštų. Siekiant sumažinti perteklinę biurokratinę našą, siūlome supaprastinti dokumentų tvirtinimo reikalavimus.</p> | <p>Siūlome supaprastinti dokumentų tvirtinimo reikalavimus, apostilizavimo reikalavimą paliekant tik tiems atvejams, kai pagrįstai manoma, kad kitu būdu įsitikinti dokumento tikrumu neįmanoma.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>„APOSTILLE“ patvirtinti skaitmeniniai dokumentai Lietuvos bankui pateikiami iki sprendimo dėl prašymo išduoti leidimą priėmimo dienos.“</p> | | |
|---|--|--|