

Lietuvos Respublikos Seimo
Biudžeto ir finansų komitetui

priim@lrs.lt

Kopijos pagal adresatų sąrašą

Siunčiama el. paštu

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-275 2, 9, 10, 11, 15, 16, 21, 22, 23, 25, 29, 36, 39, 40, 48 IR 49 STRAIPSNŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 15¹, 15² IR 46¹ STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO

Asociacija „Fintech Hub LT“ (toliau – Asociacija), vienijanti elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigas, kreipiasi į Lietuvos Respublikos Seimo Biudžeto ir finansų komitetą dėl 2023 m. gruodžio 1 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 924 „Dėl Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 10, 11, 15, 16, 21, 22, 23, 25, 29, 36, 39, 40, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 15² ir 46¹ straipsniais įstatymo projekto ir su juo susijusių įstatymų projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“. Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas Nr. VIII-275 toliau bus vadinamas Įstatymu, o Įstatymo 2, 9, 10, 11, 15, 16, 21, 22, 23, 25, 29, 36, 39, 40, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 15² ir 46¹ straipsniais įstatymo projektas – Projektu. Atkreipiame dėmesį, kad ne visos Projekto nuostatos buvo tinkamai suderintos su suinteresuotomis šalimis. Įstatymo 25 straipsnio 6 dalies 1 punktą ir Įstatymo 15² straipsnio 2 dalies 4 punktą yra tinkamai teisiškai nepagrįsti, neproporcingi ir ribojantys įstaigų konkurenciją. Asociacija taip pat teikia savo pasiūlymą dėl Įstatymo 10 straipsnio 4 dalies pakeitimo. Šiuo raštu pateikiame savo argumentus ir tikimės, kad galėsime būti įtraukti į klausimo svarstymą.

Dėl Projekto 12 straipsnio – 25 straipsnio pakeitimas

Asociacija griežtai nepitaria Įstatymo 25 straipsnio 6 dalies 1 punkte nurodytam reikalavimui, kad akcinė bendrovė arba uždaroji akcinė bendrovė (*pastaba – vykdanči virtualiųjų valiutų keityklos operatoriaus ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriaus veiklą*) įstatinį kapitalą formuojančias lėšas turi įnešti į sąskaitą Lietuvos Respublikos **kredito įstaigoje** arba Europos Sąjungos valstybės narės kredito įstaigoje, turinčioje filialą Lietuvos Respublikoje. Reikalavimas sąskaitą atidaryti konkrečiai tik kredito įstaigoje (t. y. komerciniame banke arba kredito unijoje) ne tik prieštarauja kitiems teisės aktams, bet ir pažeidžia sąžiningos konkurencijos sąlygas.

2000 m. liepos 13 d. Lietuvos Respublikos acinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835, reglamentuojančio visų acinių bendrovių steigimą Lietuvos Respublikoje, 7 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad: „Bendrovės steigimo sutartis, sudaryta šiame straipsnyje nustatyta tvarka, suteikia teisę atidaryti steigiamos bendrovės kaupiamąją sąskaitą **kredito ar elektroninių pinigų įstaigoje**“. Projekto rengėjas aiškinamajame rašte nepateikė argumentų, kuriais buvo remiamasi nustatant apribojimą sąskaitas atidaryti tik kredito įstaigose. Pažymime, kad tokio reikalavimo nėra ir nuo 2024 m. gruodžio 30 d. įsigaliosiančiame

Reglamente dėl kriptoturto rinkų (angl. *Markets in Crypto-Assets, MiCA*). Taip pat šis pakeitimas nebuvo įtrauktas į derinimo su suinteresuotomis šalimis etapą 2023 m. rugpjūčio mėn.

Atkreipiame dėmesį, kad Projekto pasiūlymas iškreipia rinkos konkurenciją, nes **uždraudžia elektroninių pinigų įstaigoms atidaryti sąskaitas** akcinėms arba uždarosioms akcinėms bendrovėms, vykdančioms virtualiųjų valiutų keityklos operatoriaus ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriaus veiklą, nors nedraudžia to daryti steigiant bet kokia kita veikla užsiimančią akcinę ar uždarąją akcinę bendrovę. Iš ekonominės perspektyvos, sąskaitos atidarymas klientui, sąskaitos palaikymas, o taip pat teisė laikyti klientų lėšas suteikia papildomą pajamų šaltinį elektroninių pinigų įstaigoms. Jei kredito įstaigoms būtų leista saugoti virtualiųjų valiutų keityklos operatorių ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatorių minimalų būtiną kapitalą, o elektroninių pinigų įstaigoms ne, pastarosios netektų galimo pajamų srauto, o dėl to kartu negalėtų tomis pačiomis sąlygomis konkuruoti dėl teikiamų paslaugų kainos, nes kredito įstaigos, turėdamos papildomus pajamų srautus, galėtų sumažinti kitų paslaugų kainas.

Be kita ko, siūlomas reguliavimas turėtų neigiamą poveikį Lietuvos, kaip vienos iš FinTech palankių jurisdikcijų, įvaizdžiui ir patrauklumui. Pažymėtina, kad didžioji dalis Lietuvoje veikiančių FinTech įmonių yra elektroninių pinigų įstaigos. Kredito sektoriaus išskyrimas iš esmės prieštarautų viešai deklaruojamiems valstybės tikslams skatinti paslaugų prieinamumą, diversifikuoti rizikas ir t.t. Kartu atkreipiame dėmesį, kad projekto rengėjo viešai skelbiama informacija neatitinka realių siūlomų teisės aktų pakeitimų, todėl nėra užtikrinamas pakankamas informacijos skaidrumas visuomenei. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2023 m. lapkričio 29 d. pranešime spaudai¹ yra teigiama, kad „Siekiant suvaldyti kylančias rizikas iki 2024 m. gruodžio 30 d., kuomet įsigalios šiais metais priimtas Europos Sąjungos teisės aktas – reglamentas dėl kriptoturto rinkų (angl. *Markets in Crypto-Assets, MiCA*), siūloma numatyti, kad kriptoturto sektoriaus įmonės privalės išlaikyti nuosavą kapitalą, kuris būtų ne mažesnis nei numatytas minimalus įstatinio kapitalo dydis, t. y. 125 000 Eur, bei laikyti šį kapitalą sąskaitoje **Lietuvos finansų įstaigoje**.“ Atkreipiame dėmesį, kad elektroninių pinigų įstaigos taip pat yra finansų įstaigos, tačiau į konkrečią projekto formuluotę jos nėra įtrauktos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Įstatymo 25 straipsnio 6 dalies 1 punktą siūlome papildyti taip:

„1) akcinė bendrovė arba uždaroji akcinė bendrovė – turėti įregistruotą ne mažesnę kaip 125 000 eurų įstatinį kapitalą, kurį formuojančias lėšas turi įnešti į sąskaitą Lietuvos Respublikos kredito įstaigoje **ar elektroninių pinigų įstaigoje** arba Europos Sąjungos valstybės narės kredito įstaigoje **ar elektroninių pinigų įstaigoje**, turinčioje filialą Lietuvos Respublikoje, ir nuolat palaikyti ne mažesnę kaip 125 000 eurų dydžio nuosavą kapitalą;“.

Dėl Projekto 7 straipsnio – Įstatymo papildymas 15² straipsniu

Asociacija griežtai nepitaria siūlomam 15² straipsnio 2 dalies 4 punkto įtraukimui. 15² straipsnio 1 dalis numato, kad finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai turi teisę perduoti kliento ir naudos gavėjo tapatybės nustatymo veiklos funkcijas kitam Europos Sąjungos valstybėje narėje registruotam asmeniui, kuris nėra trečioji šalis. To paties straipsnio 2 dalies 4 punktą numato, kad „**kitam asmeniui negali būti perduodama kliento nuolatinė dalykinių santykių stebėseną, įtartinų piniginių operacijų ar sandorių nustatymas ir pranešimų apie tai teikimas, taip pat šio įstatymo 19 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytos**

¹ 2023 m. lapkričio 29 d. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pranešimas spaudai „[Vyriausybė griežtina pinigų plovimo prevencija ir kriptoturto paslaugų teikėjų priežiūra](#)“

informacijos saugojimas. Šis ribojimas netaikomas tais atvejais, kai finansų įstaiga ir kitas asmuo, kuriam perduodamos veiklos funkcijos, priklauso vienai įmonių grupei“.

Projekto aiškinamajame rašte pateiktas pasiūlymo argumentas yra nepakankamas ir neišsamus, o Projekte pateikta formuluotė rinkos dalyviams gali turėti daug platesnes praktines implikacijas, nei yra tikimasi: „Galiojančiame PPTFPĮ nėra reglamentuojamas veiklos funkcijų, susijusių su pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencija, vykdymo pavedimas kitam asmeniui, tačiau prižiūrint įpareigotųjų subjektų veiklą praktikoje nustatyta, jog praktikoje kai kurių įpareigotųjų subjektų veikla organizuojama ir tokiu būdu – sudaromos sutartys dėl minėtų funkcijų pavedimo tiek Lietuvos Respublikoje, tiek kitose valstybėse registruotiems subjektams. Nesant veiklos funkcijų vykdymo perdavimo kitam asmeniui tikslesnio reglamentavimo rinkoje įpareigotiesiems subjektams kyla veiklos kliūčių dėl teisinio neaiškumo.“.

Atkreipiame dėmesį, kad esminis formuluotės netikslumas yra draudimas perduoti funkciją (procesą), kai turėtų būti draudžiama perduoti tik atsakomybę. Šiuo metu Europos Sąjungos lygmeniu galiojantys teisės aktai nedraudžia kitam asmeniui perduoti kliento nuolatinės dalykinių santykių stebėsenos, įtartinų piniginių operacijų ar sandorių nustatymo ir pranešimų apie tai rengimo. Toks draudimas nacionaliniu mastu iškreipia šalyje veikiančių finansų įstaigų konkurencinę aplinką ir yra neproporcingas, ypač labai mažų ir mažų finansų įstaigų atžvilgiu. Pasigendame tokio pasiūlymo *ex-ante* poveikio vertinimo. Reikalavimu išskirtinai nustatoma, kad visos finansų įstaigos privalo savo įstaigos (arba įstaigų grupės) viduje sukurti informacinių technologijų įrankį, kuris sektų atliekamus mokėjimus ir, pagal finansų įstaigos nustatytus kriterijus, žymėtų įtartinas operacijas. Taip pat turi būti samdomi žmonės, kurie atliktų kokybinius vertinimus – tikrintų, ar įtartiną operacija atitinka įprastą kliento veiklą, vertintų papildomai gaunamus operaciją pagrindžiančius duomenis / dokumentus, formuotų pranešimo apie įtartiną operaciją turinį ir pan. Pažymėtina, kad pagal dabartinę Europos Sąjungos lygmeniu leidžiamą praktiką dėl šių veiksmų atlikimo finansų įstaigos gali sudaryti veiklos perdavimo funkcijų sutartis su kitais asmenimis. Nepaisant proceso perdavimo, visus sprendimus priima ir atsakomybę už juos išlaiko pati finansų įstaiga – ji nustato, pagal kokius kriterijus turėtų būti žymimos įtartinos operacijos, ji priima sprendimą dėl dalykinių santykių (ne) tęsimo po sustiprinto kliento patikrinimo, ji priima sprendimą, ar pateikti pranešimą dėl įtartinos piniginių operacijos.

Papildomai atkreipiame dėmesį, kad veiklos funkcijų perdavimas jau yra reglamentuotas ir pakankamas. Pagal visoje Europos Sąjungoje galiojančią praktiką finansų įstaiga negali perduoti strateginių sprendimų priėmimo, tačiau draudimo perduoti konkretų procesą – nėra. Pasigendame argumentacijos, kodėl Lietuvoje turėtų būti taikomas papildomas režimas nei kitose Europos Sąjungos valstybėse, ypač deklaruojant tikslą būti aukštos pridėtinės vertės FinTech centru Europoje. Veiklos funkcijų perdavimas kitiems asmenims reguliuojamas šiais teisės aktais:

1. 2020 m. lapkričio 10 d. Lietuvos banko valdybos nutarimas Nr. 03-166 „Dėl finansų rinkos dalyvių veiklos funkcijų perdavimo kitiems asmenims taisyklių patvirtinimo“² (toliau – LBV nutarimas), kuriuo įgyvendinamos 2019 m. vasario 25 d. Europos bankininkystės institucijos gairės Nr. EBA/GL/2019/02 dėl užsakomųjų paslaugų³ (toliau – EBI gairės dėl užsakomųjų paslaugų). LBV nutarimas nustato finansų rinkos dalyvių veiklos funkcijų perdavimo reikalavimus, veiklos funkcijų valdymo sistemas, reikalavimus, taikomus perduotų veiklos funkcijų vykdymo stebėsenai ir kontrolei. LBV nutarimo 24 dalis numato, kad finansų įstaigos

² 2020 m. lapkričio 10 d. Lietuvos banko valdybos nutarimas Nr. 03-166 „[Dėl finansų rinkos dalyvių veiklos funkcijų perdavimo kitiems asmenims taisyklių patvirtinimo](#)“

³ 2019 m. vasario 25 d. Europos bankininkystės institucijos gairės Nr. EBA/GL/2019/02 [dėl užsakomųjų paslaugų](#)

kitiems asmenims negali perduoti savo valdymo organo atsakomybės ir pareigų, kurios yra: sąlygų, kurias finansų įstaiga privalo nuolat tenkinti, kad turėtų leidimą vykdyti veiklą, užtikrinimas; organizacinės struktūros nustatymas ir veiklos organizavimas; interesų konfliktų valdymas; įstaigos strategijos ir politikos nustatymas; kasdienio įstaigos valdymo priežiūra, įskaitant su veiklos funkcijų perdavimu susijusių visų rizikos rūšių valdymą; stebėtojų tarybos atliekamas priežiūros vaidmuo, įskaitant vadovybės sprendimų priėmimo priežiūrą ir stebėseną. Bendrai LBV nutarime numatytais taisyklėmis siekiama numatyti, kad finansų įstaigos pačios įsivertintų savo atliekamas funkcijas, išskirtų svarbias funkcijas, atliktų rizikų vertinimus ir pačios išlaikytų atsakomybę už priimamus sprendimus. Šių taisyklių pakanka, kad būtų užtikrintas veiklos funkcijų perdavimo kitiems asmenims rizikos valdymas.

2. 2015 m. vasario 12 d. Lietuvos banko valdybos nutarimas Nr. 03-17 „Dėl finansų rinkos dalyviams skirtų nurodymų, kuriais siekiama užkirsti kelią pinigų plovimui ir (arba) teroristų finansavimui, patvirtinimo“, kuriuo taikomos Europos bankininkystės institucijos gairės Nr. EBA/GL/2022/05 dėl politikos ir procedūrų, susijusių su atitikties valdymu ir kovos su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu atitikties užtikrinimo pareigūno vaidmeniu ir pareigomis pagal Direktyvos (ES) 2015/849 8 straipsnį ir VI skyrių⁴ (toliau – EBI gairės dėl PPTFP pareigūno vaidmens). EBI gairių dėl PPTFP pareigūno vaidmens 68 dalis nurodo, kad veiklos funkcijų (proceso) perdavimas yra leidžiamas, tačiau galutinė atsakomybė už teisinių ir reguliavimo įsipareigojimų laikymąsi, nepriklausomai nuo to, ar tam tikros funkcijos perduotos ar ne, tenka kredito arba finansų įstaigai. 68 dalies e punktas numato, kad kitiems asmenims neturėtų būti perduodamas tik su PPTFP susijusių strateginių sprendimų priėmimas. Tai yra - visos įmonės mastu atliekamo PP / TF vertinimo patvirtinimas, sprendimas dėl kredito ir finansų įstaigos PPTFP sistemos vidaus organizavimo, vidaus politikos ir procedūrų patvirtinimas, metodikos, naudojamos siekiant nustatyti PPTFP riziką, kylančią dėl tam tikrų dalykinių santykių, ir rizikos profilio priskyrimo patvirtinimas, kriterijų, kuriuos kredito arba finansų įstaiga naudos įtartiniams ar neįprastiems sandoriams aptikti nuolatinės stebėsenos ir (arba) ataskaitų teikimo tikslais, patvirtinimas. Kredito ir finansų įstaigos lieka galutinai atsakingos už sprendimą pranešti apie įtartinus sandorius, įskaitant atvejus, kai įtartinų sandorių nustatymas ir pranešimų apie juos teikimas perduodamas išorės paslaugų teikėjams.
3. Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar terorizmo finansavimui prevencijos⁵ (svarstomas, toliau – Pasiūlymas dėl reglamento). Pasiūlymo dėl reglamento 40 straipsnio 1 dalis numato, kad „1. Vykdydami išsamų klientų patikrinimą, įpareigotieji subjektai iš šio reglamento reikalavimų kylančias funkcijas gali perduoti atstovui arba išorės paslaugų teikėjui, kuris gali būti ir fizinis, ir juridinis asmuo, išskyrus fizinis ar juridinis asmenis, kurie gyvena arba yra įsteigti šio skyriaus 2 skirsnyje nurodytose trečiojoje valstybėse. Įpareigotasis subjektas išlieka visiškai atsakingas už bet kokius atstovų ar išorės paslaugų teikėjų, kuriems perduodamos funkcijos, veiksmus“. Pasiūlymo dėl reglamento 2 dalis numato, kad finansų įstaigos negali perduoti tik su valdysena susijusių užduočių, pvz. rizikos vertinimo tvirtinimo, politikos, kontrolės priemonių ir procedūrų rengimo ir tvirtinimo, rizikos profilio priskyrimo galimam klientui ir verslo santykių su tuo klientu užmezgimo, įtartinų ar

⁴ 2022 m. birželio 14 d. Europos Bankininkystės institucijos gairės Nr. EBA/GL/2022/05 [dėl politikos ir procedūrų, susijusių su atitikties valdymu ir kovos su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu atitikties užtikrinimo pareigūno vaidmeniu](#) ir pareigomis pagal Direktyvos (ES) 2015/849 8 straipsnį ir VI skyrių

⁵ [Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar terorizmo finansavimui prevencijos](#)

neįprastų sandorių ir veiklos aptikimo kriterijų nustatymo ir pranešimų apie įtartinę veiklą ar ribinėmis vertėmis grindžiamos informacijos teikimo.

Papildomai atkreipiame dėmesį, kad projekto rengėjas Asociacijai derinimo metu nurodė, kad „Stebėsenos funkcijos perdavimas trečiajai šaliai reikštų, kad norint tinkamai tą funkciją įgyvendinti, trečiajai, jokios sutarties su klientu neturinčiai šaliai, būtų perduoti visi kliento duomenys, kas keltų daug klientų duomenų apsaugos klausimų.“ Asociacijos nuomone, tai nėra pakankamai motyvuotas argumentas. Visų pirma, duomenų kategorijų ir kiekio prasme Projekto 15² straipsnio 2 dalies 4 punktą niekuo nesiskiria nuo Projekto 15² straipsnio 1 dalies. Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas (toliau – BDAR) išsamiai reglamentuoja tas taisykles, kurios nustatytos asmens duomenų tvarkymo procesui. Asmens duomenų tvarkymui yra keliamas teisėtumo reikalavimas (BDAR 6 str.). Vienas iš asmens duomenų tvarkymo pagrindų yra duomenų valdytojui tenkančios teisinės prievolės vykdymas (BDAR 6 str. 1 d. c punktas). PPTFPI finansų įstaigas ir kitus įpareigotuosius subjektus įpareigoja pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos tikslu vykdyti nuolatinę kliento dalykinių santykių stebėseną (Įstatymo 9 str. 16 d.), kas savaime reiškia minėtiems subjektams tenkančią pareigą (prievolę) tvarkyti asmens duomenis. BDAR, kuris reglamentuoja asmens duomenų tvarkymo procesui nustatytus reikalavimus, leidžia asmens duomenų tvarkymui pasitelkti duomenų tvarkytojus (BDAR 28 str.). Todėl egzistuojanti galimybė asmens duomenų tvarkymui, kuris vykdomas atliekant kliento nuolatinę dalykinių santykių stebėseną, pasitelkti kitus duomenų tvarkytojus (paslaugų teikėjus) niekaip neprieštaruoja (ir negali prieštarauti) BDAR. BDAR yra išsamiai sureguliuotas duomenų tvarkymo procesas (įskaitant ir duomenų tvarkymą į šią veiklą įtraukiant duomenų tvarkytojus, tam nustatant atitinkamus reikalavimus, kurie savo esme yra reiklūs ir griežti). Tuo atveju, jei ūkio subjektai (įskaitant finansų įstaigas ir kitus įpareigotuosius subjektus) laikosi BDAR reikalavimų, vykdomas asmens duomenų tvarkymas yra tinkamas ir tuo pačiu užtikrinantis efektyvią tokių duomenų apsaugą. Todėl nustatyti papildomus ribojimus, kurių BDAR niekaip nenumato, nėra jokio pagrindo.

Projekto rengėjas savo argumentuose Asociacijai taip pat pažymi, „[...] kad stebėsenos funkcijų perdavimu nelaikomi atvejai, kai tiesiog naudojama trečiosios šalies sistema, o faktiškai funkcijas atlieka pati įstaiga.“ Atkreipiame dėmesį, kad esama formuluotė yra labai plati, Projekte nepateikti aiškūs apibrėžimai, todėl toks interpretavimas, kuris savo esme yra itin svarbus ir palankus rinkos dalyviams, neatsispindi pateiktoje formuluotėje.

Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 15² straipsnio 2 dalies 4 punktą neatitinka nei esamo, nei svarstomo teisinio reguliavimo, projekto rengėjo pateikti argumentai nėra tinkamai motyvuoti, nėra atsižvelgiama į proporcingumo kriterijų, o gerųjų praktikų kūrimui galima pasitelkti daug lankstesnius įrankius (pvz. rekomendacijas), siūlome Projekto 15² straipsnio 2 dalies 4 punkto atsisakyti.

Dėl Projekto 3 straipsnio – Įstatymo 10 straipsnio pakeitimas

Norime atkreipti dėmesį, kad 10 straipsnio 4 dalis nustato reikalavimą finansų įstaigų klientams dokumentus, duomenis ir informaciją, gautus iš valstybės informacinių sistemų ar registru, papildomai patvirtinti parašu. Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 2.71 straipsnio 3 dalis numato, kad „[...] Juridinių asmenų registro tvarkytojo išduodami registro duomenų ir informacijos išrašai, dokumentų kopijos turi *prima facie* galią“. Tai reiškia, kad registro duomenys jau savaime yra teisingi, todėl tokių duomenų tvirtinimas parašu yra perteklinis žingsnis. Tai blogina vartotojų patirtį. Kartu sunkumų sukuria ir reikalavimas patvirtinti „[...] parašu (įskaitant pažangųjį elektroninį parašą arba kvalifikuotą elektroninį

paraša“). Elektroninių pinigų įstaigos aptarnauja klientus įvairiose šalyse, kuriose skiriasi supratimas, kas gali būti laikoma pažangiuoju parašu. Taip pat ne visos šalys naudoja vienodus įrankius ar programas (pavyzdžiui, Smart-ID paplitęs daugiausiai Baltijos šalyse, tačiau kitos valstybės jo nenaudoja). Tai reiškia, kad tiek vartotojams, tiek įmonėms yra sukuriama papildoma biurokratinė našta, kuri jau savaime yra perteklinis žingsnis dėl valstybės registrų patikimumo. Kartu norime pažymėti, kad finansų įstaigos naudoja ne tik Europos Sąjungos, bet ir kitų valstybių duomenų registrus, pavyzdžiui, Ukrainos registrus tikrinant Ukrainos piliečius. Gali susidaryti situacija, kai, norėjus išplėsti galimų registrų sąrašą, realybėje jis bus susiaurintas. Atsižvelgiant į tai, siūlome pakeisti Įstatymo 10 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:

„4. Finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai turi teisę gauti šiame įstatyme nurodytus kliento ar naudos gavėjo tapatybei nustatyti reikalingus dokumentus, duomenis ar informaciją tiesiogiai iš ~~valstybės~~ **valstybių** informacinių sistemų ar registrų ir nereikalauti iš kliento, kad jis pats pateiktų šiuos dokumentus, duomenis ar informaciją, ~~jeigu klientas finansų įstaigos ar kito įpareigotojo subjekto dokumentus, duomenis ar informaciją, gautus tiesiogiai iš valstybės informacinių sistemų ar registrų, patvirtina parašu (įskaitant pažangųjį elektroninį parašą arba kvalifikuotą elektroninį parašą).~~ Finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai turi teisę nereikalauti, kad klientas finansų įstaigos ar kito įpareigotojo subjekto tiesiogiai iš valstybės informacinių sistemų ar registrų gautus dokumentus, duomenis ar informaciją patvirtintų parašu, ~~jeigu tokie dokumentai, duomenys ar informacija nesiskiria nuo anksčiau kliento parašu patvirtintų dokumentų, duomenų ar informacijos, jeigu iš valstybės informacinių sistemų ar registrų gauti dokumentai, duomenys ar informacija yra apie juridinio asmens vadovą, taip pat jeigu tokie dokumentai, duomenys ar informacija gauti iš Lietuvos Respublikos gyventojų registro ir (ar) kitų Europos Sąjungos valstybių narių informacinių sistemų ir (ar) registrų.~~ Visais šioje dalyje nurodytais atvejais turi būti laikomasi šio straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų.“

Administracijos direktorė
Greta Ranonytė

Kopijų adresatų sąrašas

1. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui Mindaugui Lingei, mindaugas.linge@lrs.lt
2. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pavaduotojui Algirdui Butkevičiui, algirdas.butkevicius@lrs.lt
3. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pavaduotojui Liudui Jonaičiui, liudas.jonaitis@lrs.lt
4. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Valiui Ažuolui, valius.azuolas@lrs.lt
5. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Antanui Čepononiui, antanas.cepononis@lrs.lt
6. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Simonui Gentvilui, simonas.gentvilas@lrs.lt
7. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Dainiui Kreiviui, dainius.kreivys@lrs.lt
8. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Matui Maldeikiui, matas.maldeikis@lrs.lt
9. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Vytautui Mitalui, vytautas.mitalas@lrs.lt
10. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto narei Radvilei Morkūnaitei-Mikulėnienei, radvile.morkunaite@lrs.lt
11. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Andriui Palioniui, andrius.palionis@lrs.lt
12. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto nariui Juozui Varžgaliui, juozas.varzgalys@lrs.lt
13. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai, bendrasisd@vrm.lt